

02. 05. 2019 .2019 r.

Hanna Betlewicz

ul. Turystyczna

Nadarzyn

Szanowny Panie C [REDACTED] !!

Po przeczytaniu kwietniowego numeru Eko-Puls stwierdziłam, że miarka się przebrała i muszę na te kłamstwa odpowiedzieć!

Ktoś, kto nie podpisuje się imieniem i nazwiskiem - nazwę go Anonim, w artykule „Emocje przeciw faktom”, pisze, że przedstawiciele PU Hetman wielokrotnie wyrażali chęć współpracy z mieszkańcami, ale wciąż ta sama grupa uniemożliwia porozumienie.

Zadam Panu na początek proste pytanie: Jak długo będzie Pan ignorował fakt, że działa Pan na terenie, na którym taką działalność wyklucza Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Nadarzyn? Dlatego z Panem walczymy. Ani ja, ani moi sąsiedzi nie jesteśmy przedsiębiorcami ani deweloperami, jak Pan przy każdej okazji nas nazywa. Posiadanie przez nas działek budowlanych, nie jest przestępstwem, a ich sprzedaż miała nam zagwarantować spokojne życie na emeryturze. Te nasze działki Anonim nazywa „BUFOREM ZIELENI”!!!, otaczającym teren PU Hetman. Panie C [REDACTED], to nie jest ziemia niczyja - ten pański bufor, ale nasza WŁASNOŚĆ!!!, zdegradowana do zera przez Pana obecność w naszym sąsiedztwie.

Anonim pyta , czy gmina Nadarzyn zawsze będzie kojarzona ze śmieciami?

Odpowiadam Panu: Dopóki Pan ze swoją firmą stąd nie zniknie, odpowiedź brzmi TAK!!!

Podobno niektórzy mieszkańcy Nadarzyna są zachwyceni waszą działalnością na terenie gminy. A czy ktoś zapytał ich, jak daleko od PU Hetman mieszkają? Może więc zapytam waszych „fanów” - czy chcieliby Państwo mieć we własnym domu i na własnej działce codziennie smród rozkładających się śmieci lub ostrych środków chemicznych, rozpylanych w celu zamaskowania odoru?

Ktoś zapewne powie, że gdzieś przecież taka sortownia musi być.

Oczywiście, ale nie pośród domów mieszkalnych gdzie żyją tysiące ludzi, którzy chcą oddychać nieśmierdzącym, czystym i zdrowym powietrzem.

Pana firma nie stoi na uboczu, jak bezczelnie pisze Anonim, mając za sąsiedztwo tylko Cmentarz parafialny i budowaną autostradę. To nie ci, którzy leżą na cmentarzu walczą o swoje prawa, ale my, żywi ludzie, potraktowani jak śmieci, z którymi nikt się nie liczy. Do Pana wiadomości dodam, że oprócz cmentarza i setek naszych domów, w sąsiedztwie PU Hetman znajduje się Ośrodek Zdrowia, Szkoła Podstawowa, Przedszkole.

Byłam w Gminie na spotkaniu 25 marca br. Nie odpowiedział Pan wprost na żadne z zadanych pytań. Jak zwykle zapewnił Pan, że firma będzie modernizowana, zgodnie z unijnymi zaleceniami. A przecież od lat powtarza Pan jak mantrę, że firma jest najnowocześniejsza w Europie, że posiada Pan system BAT – najlepsze dostępne technologie – więc co Pan będzie jeszcze modernizował, czyżby rodzaj smrodu?

Przypominam sobie nasze spotkanie w PU Hetman, kiedy powstawała pierwsza hala. Patrząc mi prosto w oczy, zapewniał mnie Pan, że nie będzie przy Turystycznej żadnej sortowni, będą tylko składowane materiały wtórne, przywiezione z Ursynowa. Ja chyba najlepiej wiem, że pańskie zapewnienia i deklaracje nie są nic warte!

Mydli Pan wszystkim oczy przekonując, że działa Pan zgodnie z prawem. Niestety łamie Pan prawo od samego początku i broni Pan przegranej sprawy.

Pańska gazetka ma jeden cel – propagować kłamstwa i budzić niechęć mieszkańców Nadarzyn do nas, którzy nie chcą firmy Hetman za swoimi oknami.

Wierzę, że przyjdzie czas, kiedy już Pana „czar osobisty” wyczerpie się i zatriumfuje prawo, czego Panu i nam serdecznie życzę!

Dla informacji osób niezorientowanych, wyjaśniam: oznaczenie na Planie Zagospodarowania Przestrzennego „UP” – oznacza teren usługowo przemysłowy tj. usługi nieuciążliwe związane z mieszkalnictwem. Na terenie UP gospodarka odpadami jest zabroniona.

Symbol „O” – oznacza gospodarkę odpadami – to jest miejsce dla PU Hetman! Hetman działa na terenie oznaczonym UP – niezgodnie z prawem, niezgodnie z MPZP. Nigdzie przy ul. Turystycznej nie ma działek z przeznaczeniem na działalność śmieciową o symbolu „O” za wyjątkiem oczyszczalni ścieków.

Szanowny Panie C ██████████

Dla Pana skargi mieszkańców i respektowanie prawa się nie liczą, systematycznie je Pan ignoruje, więc pozwolę sobie przypomnieć co jest zapisane w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nadarzyn :

Rozdział 2 Ustalenia ogólne dla całego obszaru objętego planem.

Obszar objęty planem wyznaczono na dwu rysunkach planu, jako Obszar nr 1 obejmujący Nadarzyn z wyłączeniem „Centrum” i Obszar nr 2 obejmujący „Centrum Nadarzyn”1. ...

4. Ustalenia z zakresu ochrony środowiska

§ 15.9...Plan ustala zakaz lokalizacji obiektów usługowych i produkcyjnych, których oddziaływanie na środowisko powoduje przekroczenie standardów jakości środowiska poza terenem własnej działki albo poza terenem, do którego prowadzący działalność posiada tytuł prawny. Pod pojęciem ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko rozumie się hałas, wibracje, zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenie odpadami, oddziaływanie komunikacji...

Szanowny Panie C[redacted].

Wszystkie dotychczas sprawy sądowe dotyczące uciążliwości zapachowych jakie emituje Pana firma PU Hetman mieszkańcy wygrali, co potwierdza oddziaływanie na środowisko które powoduje przekroczenie standardów jakości środowiska poza teren własnej działki.

Dlatego zgodnie z MPZP dla Gminy Nadarzyn, przy ul. Turystycznej nie ma miejsca na śmierdziucha PU Hetman!

Z poważaniem

Hanna Betlewicz



Dla przypomnienia sprawy sądowe jakie Pan przegrał :

Chronologia spraw karnych przeciwko Mieczysławowi C[redacted] Hetman Sp. z o.o.

w latach 2015 - 2019

Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział Karny oraz

Sąd Odwoławczy

Sąd Okręgowy w Warszawie, Al. Solidarności 127

[I. Sygn. akt II W 1796/15](#)

1. **Dnia 18.11.2015 r.** - Wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Pruszkowie Sygn.akt II W 1796/15 orzeka: **Mieczysława C[redacted] uznaje za winnego** zarzucanych mu czynów, stanowiących wykroczenia z art. 171 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach tj. o to, **że nie zapewnił właściwego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi oraz środowiska.**
Ad.1) Odwołanie się od wyroku Mieczysława C[redacted]!

2. **Dnia 30.01.2017 r.** Wyrok I Instancji Sądu Rejonowego w Pruszkowie Sygn. akt II W 1796/15 - Sąd orzekł: **za winnego Mieczysława C. [REDAKTOWANE] za spowodowanie uciążliwości odorowych** prowadząc gospodarkę odpadami w sposób niezgodny z nakazem określonym a art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach, **nie zapewniając ochrony zdrowia ludzi – powodując uciążliwości zapachowe dla okolicznych mieszkańców w okresie od 20.07.2015 r. do 26.10.2015 r.**
Mieczysław C. [REDAKTOWANE] odwołuje się od wyroku!
3. **Dnia 12.07.2017 r.** – Sąd Odwoławczy w Warszawie uchyla wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu I Instancji w Pruszkowie.
4. **Dnia 31.01.2018 r.** – Sąd Rejonowy w Pruszkowie po powtórny rozpatrzeniu sprawy z zalecenia Sądu Odwoławczego w Warszawie przesłuchał m. in. pracowników PU Hetman, w tym kierownika sortowni, któremu Sąd nie daje wiary złożonym zeznaniom pod przysięgą, **wyduje wyrok obwiniając Mieczysława C. [REDAKTOWANE] o wykroczenie z art. 171 u.o. tj., że nie zapewnił właściwego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi oraz środowiska.** Sąd uznaje, że przedmiotowe znamiona czynu zostały w niniejszej sprawie wypełnione, tj. prowadzona przez PU Hetman gospodarka odpadami niewątpliwie powoduje uciążliwości zapachowe dla okolicznych mieszkańców. Mieczysław C. [REDAKTOWANE] akceptował ten stan i nie podejmował istotnych prób jego zmiany.
Ad. 2) Dnia 13.04.2018 r. – Mieczysław C. [REDAKTOWANE] odwołuje się od wyroku zarzucając Sądowi I Instancji obrazę przepisów postępowania i szereg ich uchybień.

Dnia 12.07.2018 r. – Sąd Odwoławczy w Warszawie wydaje wyrok utrzymując w mocy wyrok I Instancji – **wyrok jest prawomocny. Sąd Odwoławczy stwierdził, że apelacja Mieczysława C. [REDAKTOWANE] tj. obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Sąd I Instancji nie dopuścił się żadnych uchybień!**

Wyrok prawomocny został wydany po 13-u posiedzeniach sądów I i II Instancji, w tym uczestniczyło i zeznawało kilkadziesiąt świadków oraz około 100 osób przebywających na salach rozpraw w charakterze publiczności. Sprawa trwała prawie 3 lata, gdzie Mieczysław C. [REDAKTOWANE] do dnia dzisiejszego nie zgadza się z wyrokami sądów i nie przyznaje się do zarzucanych mu czynów!

II. Sygn. akt II W 345/16

1. **Dnia 05.11.2018 r.** – Sąd Rejonowy w Pruszkowie po 13 posiedzeniach w sprawie, wydaje wyrok, w którym **orzeka o winie Mieczysława C. [REDAKTOWANE]** z art. 171 z dnia 14.12.2012 r. o odpadach, tj., że w okresie od 27.10.2015 r. do 09.02.2016 r. i od 11.07.2016 r. do 29.08. 2016 r., prowadził gospodarkę odpadami w sposób niezgodny z nakazem określonym a art. 16 ust. 2 ustawy z dn. 14.12.2012 r. o odpadach, **nie zapewniając ochrony zdrowia ludzi powodując uciążliwości zapachowe dla okolicznych mieszkańców.**

Ad 1) Mieczysław C. [REDAKTOWANE] po raz kolejny nie zgadza się z wyrokiem sądu I Instancji, **(mając już jeden wyrok prawomocny za spowodowanie uciążliwości)**, obwiniający [REDAKTOWANE] o dokonywanie uciążliwości dla mieszkańców Nadarzyna. Mieczysław C. [REDAKTOWANE] składa kolejny raz odwołanie do Sądu Odwoławczego w Warszawie, nie zgadzając się z wyrokiem sądu I Instancji! Nie zgadzając się z faktami udowodnionymi przez Sądy!

Sprawa odwoławcza odbędzie się 8 kwietnia 2019 r. o godz. 9.30 w Sali 118 (1 piętro, korytarz G w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Al. Solidarności 127.

III. Sygn. akt II W 207/16

1. Dnia 09.05.2018 r. – Sąd Rejonowy w Pruszkowie wydaje wyrok, uniewinniając Mieczysława C. od zarzucanych mu czynów, **ale nie dlatego, że uciążliwości odorowe nie występowały, bo takowe były i to jest faktem dla Sądu i osób poszkodowanych**, ale dlatego, że Sąd brał pod uwagę tylko zgłoszone uciążliwości w dniach 11 i 12 maja 2016 r., które zdaniem Sądu były jednorazowe i krótkotrwałe oraz, że cyt. „Męczący zapach w niedużych przedziałach czasu nie spełnia kryteriów uciążliwości”. Sąd nie wziął pod uwagę ogółu problemu związanych z uciążliwościami z PU Hetman na przestrzeni kilku lat – niestety! Należy odpowiedzieć sobie na pytanie ile było podobnych sytuacji „niezgłoszonych”? – o tych faktach wiedzą tylko sami poszkodowani mieszkańcy! Przesłuchiwany był m.in. świadek **kierownik sortowni PU Hetman, ale Sąd uznał jego zeznania jako „niewiarygodne w zakresie w jakim stwierdził, że produkcja przedsiębiorstwa Hetman nie powoduje nieprzyjemnych zapachów”.**

Ad1) Pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych składa apelację do Sądu Odwoławczego, który w dniu 29.11.2018 r. po rozpoznaniu **uchyla zaskarżony wyrok** Sądu I Instancji, jednocześnie umarzając postępowanie, narusza w sposób rażący prawa materialne, tj. art.45 § 1 k.w., polegające na błędnym uznaniu terminu ustania karalności wykroczenia!

Pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych dnia 13.02.2019 r. wnosi kasację od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 29.11.2018 r. **do Rzecznika Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77 w Warszawie.**

Dnia 27.02.2019 r. Rzecznik Praw Obywatelskich złożył kasację do Sądu Najwyższego Izby Karnej na Pl. Krasińskich 2/4/6 w Warszawie. Mieszkańcy Nadarzyna czekają na sprawiedliwość w Sądzie Najwyższym.

III. Sygn. akt II W 1213/17 oraz II W 1354/18

1. Ww sprawy są w toku postępowania – Stowarzyszenie Przyjaciół Gminy Nadarzyn oraz poszkodowani mieszkańcy Nadarzyna zapraszają na posiedzenia Sądu Rejonowego w Pruszkowie, ul. Kraszewskiego 22 w dniach:
 - a) **26.04.2019 r. o godz. 13.00 w Sali nr VI** - odbędzie się sprawa o sygn. akt. II W 1213/17 ;
 - b) **30.05.2019 r. o godz. 10.00 w Sali nr I** – odbędzie się sprawa o sygn. akt II W 1354/18. Sprawa dotyczy uciążliwości z 2018 r.

Załączniki:

1. Wyroki sądowe – Sygnatury akt ww wyroków;
2. Lista z potwierdzonymi uciążliwościami w okresie od 26.04.2018 r. do 31.08.2018 r.;
3. Listy osób z podpisami, dla których PU Hetman jest uciążliwy – lista razem z pismem skierowanym do Wójta Gminy Dariusz Zwolińskiego, została złożona w Urzędzie Gminy w Nadarzynie w dniu 27.11.2018 r.- do dnia dzisiejszego nie mamy na nie odpowiedzi!