

Uchwała Nr 22.262.2014
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 2 września 2014 roku

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr XLVI/468/2014 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 30 lipca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Nadarzyn Nr XIII/117/2011 z dnia 26 października 2011 w sprawie powołania inkasenta do opłat targowych

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1113 z późn. zm.) – **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwala, co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności uchwały Nr XLVI/468/2014 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 30 lipca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Nadarzyn Nr XIII/117/2011 z dnia 26 października 2011 w sprawie powołania inkasenta do opłat targowych, z powodu istotnego naruszenia przepisów art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 849).

§ 2

Na niniejszą uchwałę Gminie Nadarzyn służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

Uzasadnienie

W dniu 6 sierpnia 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie została doręczona uchwała Nr XLVI/468/2014 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 30 lipca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Nadarzyn Nr XIII/117/2011 z dnia 26 października 2011 w sprawie powołania inkasenta do opłat targowych.

Stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przedmiotowa uchwała podlega nadzorowi Izby.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium ustaliło:

Uchwałą Nr XLVI/468/2014 z dnia 30 lipca 2014 r. Organ stanowiący Gminy Nadarzyn zmienił uchwałę Nr XIII/117/2011 z dnia 26 października 2011 w sprawie powołania inkasenta do opłat targowych. Uchwałą zmienianą Rada zarządziła pobór opłaty targowej w drodze inkasa (§ 1 ust. 1) oraz ustaliła inkasenta – Stefanię Lis (§ 1 ust. 2).

Uchwałą zmieniającą Rada wprowadziła zapis, cyt.: „*W zastępstwie powołanego w pkt 2 inkasenta pobór opłaty targowej dokonywać może pan Arkadiusz Wencel*” (§ 1 uchwały Nr XLVI/468/2014).

W ocenie organu nadzoru powyższe w sposób istotny narusza prawo, tj. art. 19 pkt 2 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przepis ten stanowi, że rada gminy w drodze uchwały może zarządzić pobór opłaty targowej w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Wyżej cytowane postanowienie zawarte w § 1 badanej uchwały o tym, że pan Arkadiusz Wencel w zastępstwie inkasenta może dokonywać poboru opłaty targowej wykracza poza zakres delegacji zawartej w art. 19 pkt 2 cyt. ustawy, gdyż Rada nie określiła w sposób jednoznaczny, czy pan Arkadiusz Wencel jest inkasentem tej opłaty. Poboru opłaty lokalnej może dokonywać inkasent a nie jego zastępca.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, że realizacja uprawnienia Rady, wynikającego z art. 19 pkt 2 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, powinna nastąpić poprzez określenie inkasenta (inkasentów) w sposób na tyle precyzyjny, aby nie budziło wątpliwości na kogo obowiązek ten został nałożony.

W doktrynie finansów publicznych oraz orzecznictwie administracyjnym powszechnie uznawana jest zasada, iż organy jednostek samorządu terytorialnego mogą czynić tylko to, na co zezwalają ustawy. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 1997 r., w którym wskazano, iż do działalności organów samorządu terytorialnego w sferze zobowiązań publiczno-prawnych nie stosuje się zasady „*co nie jest zakazane, jest dozwolone*”, lecz regułę „*dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje*” (sygn. akt III SA 534/96, Monitor Podatkowy 1997/12/374). Jednocześnie normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły. Zakazane jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych, co podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 28 czerwca 2000 r. (K 25/99, OTK 2000/5/141).

Mając na uwadze, że badana uchwała w sposób istotny narusza prawo, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak wyżej.

Przewodniczący Kolegium

Wojciech Tarnowski