

Sygn. akt PR 2 Ds 86.2020

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa

Dnia 26.03.2020 r.

Piotr Romaniuk - prokurator

Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie

po rozpoznaniu się z materiałami postępowania PR 2 Ds.86.2020

z zawiadomienia Wiktora Majewskiego

z dnia 20.01.2020r

w sprawie 1.) niedopełnienia w 2019r w Nadarzynie ciążącego na Wójcie Gminy Nadarzyn obowiązku zajmowania się sprawami majątkowymi gminy poprzez brak należytego nadzoru nad realizacją inwestycji pn. Zagospodarowanie terenu zewnętrznego w zakresie małej architektury na działce o nr.ew.947 i 949 w m.Strzeniówka i wyrządzeniu tym samym znacznej szkody majątkowej tj. o czyn z art.296§1 kk

działając na podstawie art.17§1 pkt. 2 kpk , art.305§1 kpk

postanowił:

- odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

- I.) niedopełnienia w 2019r w Nadarzynie ciężącego na Wójcie Gminy Nadarzyn obowiązku zajmowania się sprawami majątkowymi gminy poprzez brak należytego nadzoru nad realizacją inwestycji pn. Zagospodarowanie terenu zewnętrznego w zakresie małej architektury na działce o nr.ew.947 i 949 w m.Strzeniówka i wyrządzeniu tym samym znacznej szkody majątkowej
tj. o czyn z art.296§1 kk

wobec stwierdzenia , iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego tj. na zasadzie art.17§1 pkt.2 kpk

UZASADNIENIE

W dniu 04 lutego 2020r. do Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie wpłynęło za pośrednictwem Prokuratury Okręgowej w Warszawie zawiadomienie Wiktora Majewskiego dotyczące wyrządzenia przez Wójta Gminy Nadarzyn szkody majątkowej w związku z realizacją inwestycji pn. Zagospodarowanie terenu zewnętrznego w zakresie małej architektury na działce o nr.ew.947 i 949 w m.Strzeniówka.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono, że Urząd Gminy w Nadarzynie w ramach zamówienia publicznego „Rozwój ogólnopolskiej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, kulturalnej lub turystycznej w miejscowości Stara Wieś i Strzeniówka” ogłosił przetarg na wykonanie zadania podzielonego na: 1) Zagospodarowanie terenu zewnętrznego

w zakresie małej architektury na działce o nr.ew.947 i 949 w m. Strzeniówka 2) Zagospodarowanie terenu zewnętrznego w zakresie małej architektury na działce o nr.ew.88 w m. Stara Wieś. Wartość zamówienia w zakresie pierwszego zadania określono na kwotę 349.479,31 zł , zaś w przypadku zadania drugiego na kwotę 186.828 zł. Do przetargu odnośnie zadania pierwszego zgłosiło się 6 firm, które zaproponowały koszt realizacji w zakresie od 710.000 zł do 1200000 zł, w zakresie zadania drugiego zgłosiły się trzy firmy proponując koszt realizacji od 290000zł do 700000 zł. Wyboru dokonano w oparciu o kryterium najniższego kosztorysu zaproponowanego przez PNP DEVELOPMENT. Zamawiający w budżecie na tę część posiadał zabezpieczone środki w wysokości 429 859,56 zł , ale zamawiający zgodnie z art.93 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych , zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Rada Gminy podjęła w tej sprawie Uchwałę nr.XI.130.2019 z dnia 19.06.2019r w sprawie dokonania zmian w Uchwale budżetowej na rok 2019.Obowiązującą formą wynagrodzenia pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym była forma rozliczenia ryczałtowego. Załączony do postępowania przetargowego przedmiar robót miał jedynie charakter dokumentu pomocniczego, nie stanowił podstawy do sporządzenia oferty przetargowej. Wykonawca zobowiązany był do sporządzenia oferty w oparciu o zapisy SIWZ, dokumentację projektową.

Wskazać należy , iż zgodnie z dyspozycją art.303 kpk wszczęcie śledztwa następuje w przypadku gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Nie jest wystarczające, jak słusznie podnosi się w doktrynie, przypuszczenie, że mogło zaistnieć przestępstwo ale konieczne jest coś więcej. Muszą istnieć dowody wskazujące na popełnienie czynu zabronionego. Podstawę do wszczęcia postępowania przygotowawczego ma stanowić „uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa”. Jest to tzw. faktyczna podstawa wszczynania dochodzenia lub śledztwa, czyli faktyczna zasadność ścigania w rozumieniu zasady legalizmu. Do wszczęcia postępowania

przygotowawczego wymagane jest więc posiadanie danych, na podstawie których w zasadny sposób można podejrzewać, że miało miejsce przestępstwo, a więc zawinione zachowanie się człowieka. Nie jest wymagane przekonanie o zaistnieniu przestępstwa, nie wystarcza też jednak „przypuszczenie”, że zostało ono popełnione. Podejrzenie to zatem taki stan subiektywny, ukształtowany na podstawie posiadanych (obiektywnych) danych, który wywołuje wystąpienie prawdopodobieństwa zaistnienia określonego faktu. Muszą przy tym istnieć takie dane na podstawie których da się opisać dany czyn oraz podać jego kwalifikację prawną. Podstawą faktyczną decyzji o wszczęciu śledztwa może być tylko taki zespół danych, które obiektywnie uprawdopodobniają fakt popełnienia przestępstwa, subiektywnie zaś wywołują wysoki stopień podejrzenia co do zaistnienia tego faktu. Owa podstawa formułowana jest jako warunek minimalny. Ustawa mówiąc o podejrzeniu uzasadnionym wymaga tym samym, aby było ono oparte na racjonalnych przesłankach. Uzasadnione podejrzenie ma się odnosić do konkretnego przestępstwa, a więc czynu który daje się zakwalifikować z określonego przepisu części szczególnej Kodeksu karnego lub innej ustawy szczególnej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że informacje zawarte w złożonym przez Wiktora Majewskiego zawiadomieniu prowadzą do wniosku, że czyn opisany w dyspozycji niniejszego postanowienia nie zawiera znamion występkę z art.296§1 kk, nie wypełnia też znamion innych przepisów karnych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom zawiadamiającego firma PNP DEVELOPMENT w latach 2015-2019 nie wygrała innych postępowań przetargowych ogłaszanych przez UG w Nadarzynie, na działce nr.ew.948 nie były prowadzone roboty, natomiast na działce nr.ew.118 zostały wykonane 3 zejścia oraz został uporządkowany pas drogowy poprzez konserwację istniejącego przepustu drogowego jak również usunięcie przydrożnych zakrzaczeń. Roboty prowadzone były w uzgodnieniu z

zarządca drogi, a z Wykonawcą ustalony został schemat zabezpieczenia i organizacji robót w pasie drogowym. Zgodnie z dokumentacją projektową planowane było wykonanie nawierzchni trawiastej na powierzchni ok. 5124,8 m². Z uwagi na zmianę aranżacji układu komunikacyjnego terenu rekreacyjnego i placu zabaw (zwiększenie powierzchni chodnika i strefy bezpieczeństwa) faktycznie wykonano 5010,82 m². W trakcie układania warstwy amortyzującej SBR odbywała się wizja w terenie. Zgodnie z ustaleniami Wykonawca zamontował 10 szt. ławek parkowych, 9 szt. koszy na śmieci oraz 3 szt. tablic regulaminowych. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż działania Wójta Gminy Nadarzyn podjęte w ramach realizacji powyższej inwestycji nie zawierają znamion czynu zabronionego. Zarzuty podnoszone przez Wiktora Majewskiego są w jednej części nieprawdziwe, a w innej opierają się na niedoinformowaniu lub złej interpretacji faktów.

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

PROKURATOR

Piotr Kozłowski

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a § 2 kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 kpk (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).