

KOA/1792/OŚ/13

**SAMORZĄDOWE
Kolegium Odwoławcze**
w Warszawie
ul. Kielecka 44
02-530 Warszawa
tel. 022 622-49-61 do 4, fax 022 625-21-66

*Pelnictwo
Uo +
p. sehelu
2-21013*
Warszawa 17.10.2013r.
URZĄD GMINY NADARZYN
wpłynęło dn.

2013 -10- 2 1

3594

DECYZJA

Nr 19896 Podpis *Elumka*

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie
w składzie orzekającym:**

1. Michał Jasiński - przewodniczący
2. Barbara Głószczak-Płóciennik – członek
3. Damian Wiśniewski – członek (sprawozdawca)

działające na podstawie art. 127 § 2 Kpa w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2001 roku, Nr 79, poz. 856, ze zm.),
po rozpatrzeniu odwołań

od decyzji
Wójta Gminy Nadarzyn Nr 4/2013 z dnia 17.04.2013 r. (znak: ROŚ.6220.3.4.2013.KP),
stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko
przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie punktu konfekcjonowania odpadów na terenie
działek 465/2, 465/3, i 460 w miejscowości Nadarzyn,

orzeka:

**na zasadzie art. 138 § 1 pkt 3 kpa umarza postępowanie odwoławcze z
odwołań w/w osób.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19.12.2012r. P.U. Hetman Sp. z o.o. zwróciła się do Wójta Gminy Nadarzyn o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie punktu konfekcjonowania odpadów na terenie działek 465/2, 465/3, i 460 w miejscowości Nadarzyn.

Z dołączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w ramach tej inwestycji planowana jest:

- budowa hali magazynowo-przeładunkowej o pow. 2050m²,
- budowa instalacji biologicznego przetwarzania odpadów z filtrem biologicznym i placem magazynowania dojrzałego stabilizatu (kompostu),
- budowa stanowiska do mycia i dezynfekcji pojazdów,
- montaż 2 wag samochodowych,
- budowa zbiornika bezodpływowego (retencyjno-odparowywanego) na odcieki i wody opadowe o pow. 535 m²,
- montaż separatora przytrzymującego zanieczyszczenia substancji ropopochodnych z terenów parkingów i dróg utwardzonych, wraz z osadnikiem szlamowym,
- budowa systemu kanalizacji i odprowadzenia wód (wód opadowych i technologicznych) z utwardzonych terenów inwestycji,
- rozbudowę istniejącej linii do segregacji odpadów poprzez uwzględnienie nowych urządzeń technologicznych stanowiących ciąg technologiczny w rozumieniu art. 143 ustawy prawo ochrony środowiska, wstępnego rozdrabniacza odpadów, stacjonarnego przesiewacza dyskowo-kaskadowego oraz separatora powietrznego,
- budowę drugiej bliźniaczej linii do segregacji odpadów.

Pismami z dnia 21.01.2013r. Wójt Gminy Nadarzyn zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 05.02.2013r., znak: WOŚ-II.4240.104.2012.MS, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził opinię, że dla wnioskowanego przedsięwzięcia jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Natomiast Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego Wójt Gminy Nadarzyn postanowieniem z dnia 22.03.2013r., znak: ROŚ.6220.3.3.2013.KP, stwierdził brak konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Następnie decyzją Nr 4/2013 z dnia 17.04.2013r., znak: ROŚ.6220.3.4.2013.KP, stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odwołania od powyższej decyzji wnieśli:

Na marginesie wskazać należy, iż od w/w decyzji odwołania złożyły również Stowarzyszenie Zielona Gmina w Nadarzynie oraz Stowarzyszenie „Szpaler”. Odwołania te zostaną rozpoznane w odrębnym rozstrzygnięciu.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż zgodnie z przepisem art. 127 § 1 kpa prawo do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji służy stronie w rozumieniu art. 28 kpa. Podmiot, który nie ma statusu strony, nie może skutecznie wnieść odwołania od decyzji organu pierwszej instancji.

Należy podkreślić, że ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) nie zawiera definicji strony w postępowaniu o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Oznacza to, że krąg stron postępowania w sprawach, w których wydawane są decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia musi być wyznaczany na zasadach ogólnych, tj. w oparciu o art. 28 k.p.a.

Stosownie do tej normy, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotne jest, iż przymiot strony nie zależy od jakiegokolwiek zainteresowania wynikiem sprawy, a jedynie od interesu prawnego, który należy rozumieć jako interes wynikający z normy prawa materialnego, przy czym aby interes ten stanowił podstawę zakwalifikowania określonego podmiotu jako strona postępowania musi pozostawać w bezpośrednim, konkretnym, indywidualnym i aktualnym związku z postępowaniem w określonej sprawie administracyjnej. Stwierdzenie istnienia takiego interesu wymaga zaistnienia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego materialnego a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną podmiotu w zakresie jego pozycji materialnoprawnej (por. wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2000 r. sygn. akt III SA 1876/99).

Podkreślić zatem należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie narusza prawa własności, nie daje też inwestorowi żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania, określa natomiast jedynie wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu czynników szkodliwych (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2008 r., II SA/Wr 543/07, LEX nr 510780). W orzecznictwie

zasadnie zauważono, że w sprawach środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia istotną kwestią w ustalaniu katalogu stron jest ocena oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko (por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 13 stycznia 2009 r., II SA/Bk 842/07, LEX nr 486235) zwłaszcza w kontekście analizy raportu oddziaływania na środowisko lub karty informacyjnej przedsięwzięcia, a przymiot strony w sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, a oprócz tego inne podmioty jeżeli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 lutego 2008 r., II SA/Op 578/07, LEX nr 510776, wyrok NSA z dnia 25 września 2009 r., II OSK 1476/08), przy czym pojęcie "oddziaływania" musi być rozumiane jako wpływ na środowisko przyrodnicze, jak i na nieruchomości sąsiednie w szerokim znaczeniu sąsiedztwa. W pojęciu tym mieści się zatem rzeczywisty wpływ zarówno na korzystanie z innych nieruchomości, jak i na wartości prawnie chronione np. środowisko.

W związku z faktem, iż odwołujący nie brali udziału w postępowaniu przed organem pierwszej instancji a z akt sprawy nie wynika aby mieli interes prawny legitymujący ich do bycia stroną w przedmiotowym postępowaniu Kolegium pismem z dnia 12.07.2013r. znak KOA/1792/OŚ/13 wezwało ich do wykazania indywidualnego interesu prawnego uzasadniającego ich udział w przedmiotowym postępowaniu jako stron.

Wskazać należy, że z nadesłanych do Kolegium wyjaśnień nie wynika aby którykolwiek z odwołujących legitymował się prawem własności lub użytkowania wieczystego do nieruchomości objętej inwestycją lub do nieruchomości bezpośrednio z nią sąsiadujących co już wskazywało by na ich interes prawny do udziału w postępowaniu. Swoją interes prawny wywodzą jedynie z bliskiego sąsiedztwa swoich nieruchomości z nieruchomością objętą inwestycją. Żaden z odwołujących nie wskazał jednak w jaki sposób i czy w ogóle przedmiotowa inwestycja będzie oddziaływać na ich nieruchomości.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że planowana inwestycja będzie realizowana na terenie działek 465/2, 465/3, i 460 w miejscowości Nadarzyn. Podkreślić należy, że sami odwołujący wskazują w swoich pismach, iż nieruchomości będące ich własnością nie sąsiaduje bezpośrednio z terenem inwestycji, a zatem należy ustalić na podstawie analizy karty informacyjnej przedsięwzięcia czy nieruchomości skarżących znajdują się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Jak wynika z karty informacyjnej emisja gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji eksploatowanych w zakładzie nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych wartości stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Analiza akustyczna również wykazała, że poziomy dopuszczalne hałasu na terenach sąsiednich będą dotrzymane.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że przedmiotowa inwestycja nie będzie oddziaływać na nieruchomości skarżących.

Wobec powyższego oraz faktu, iż odwołujący w żaden sposób nie wykazali aby planowana inwestycja oddziaływała na ich nieruchomości uznać należy, iż brak jest jakiegokolwiek przepisu prawa materialnego, który przyznawałby im interes prawny do udziału w przedmiotowym postępowaniu jako jego stronom. Kwestionowana przez

skarżących decyzja nie dotyczy ich uprawnień ani obowiązków i dlatego stwierdzić należy, iż nie mają oni legitymacji do wniesienia odwołania od tej decyzji.

Stwierdzenie, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 kpa skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 kpa.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Skład Orzekający:

1/..... 2/..... 3/.....

Otrzymują