

KOA/ 333/OŚ/13

Krzysztof Paluch
Wójt
p. sekretarz
Warszawa, 17.10.2013r.
2-cc
23.10.13

POSTANOWIENIE

URZĄD GMINY NADARZYN

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym, pismo z dnia

1. Michał Jasiński - przewodniczący
2. Barbara Głuszczyk-Plóciennik - członek
3. Damian Wiśniewski - członek (sprawozdawca)

2013-10-23

Nr. 19987 Podpis: *[Signature]*

działające na podstawie art. 127 § 2 w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2001 roku, Nr 79, poz. 856, ze zm.),

po rozpatrzeniu sprawy odwołań Stowarzyszenia Zielona Gmina z siedzibą w Nadarzynie oraz Stowarzyszenia „SZPALEAR” od decyzji Wójta Gminy Nadarzyn Nr 4/2013 z dnia 17.04.2013 r. (znak: ROŚ.6220.3.4.2013.KP), stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie punktu konfekcjonowania odpadów na terenie działek 465/2, 465/3, i 460 w miejscowości Nadarzyn

postanawia:

na podstawie art. 134 Kpa stwierdzić niedopuszczalność odwołań.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19.12.2012r. P.U. Hetman Sp. z o.o. zwróciła się do Wójta Gminy Nadarzyn o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie punktu konfekcjonowania odpadów na terenie działek 465/2, 465/3, i 460 w miejscowości Nadarzyn.

Z dołączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że w ramach tej inwestycji planowana jest:

- budowa hali magazynowo-przeładunkowej o pow. 2050m²,
- budowa instalacji biologicznego przetwarzania odpadów z filtrem biologicznym i placem magazynowania dojrzałego stabilizatu (kompostu),
- budowa stanowiska do mycia i dezynfekcji pojazdów,
- montaż 2 wag samochodowych,
- budowa zbiornika bezodpływowego (retencyjno-odparowywanego) na odcieki i wody opadowe o pow. 535 m²,
- montaż separatora przytrzymującego zanieczyszczenia substancji ropopochodnych z terenów parkingów i dróg utwardzonych, wraz z osadnikiem szlamowym,
- budowa systemu kanalizacji i odprowadzenia wód (wód opadowych i technologicznych) z utwardzonych terenów inwestycji,
- rozbudowę istniejącej linii do segregacji odpadów poprzez uwzględnienie nowych urządzeń technologicznych stanowiących ciąg technologiczny w rozumieniu art. 143 ustawy prawo ochrony środowiska, wstępnego rozdrabniacza odpadów, stacjonarnego przesiewacza dyskowo-kaskadowego oraz separatora powietrznego,

- budowę drugiej bliźniaczej linii do segregacji odpadów.

Pismami z dnia 21.01.2013r. Wójt Gminy Nadarzyn zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 05.02.2013r., znak: WOOS-II.4240.104.2012.MS, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził opinię, że dla wnioskowanego przedsięwzięcia jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Natomiast Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego Wójt Gminy Nadarzyn postanowieniem z dnia 22.03.2013r., znak: ROŚ.6220.3.3.2013.KP, stwierdził brak konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Następnie decyzją Nr 4/2013 z dnia 17.04.2013r., znak: ROŚ.6220.3.4.2013.KP, stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odwołania od powyższej decyzji wniosło Stowarzyszenie Zielona Gmina z siedzibą w Nadarzynie oraz Stowarzyszenia „SZPALEAR”.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

Zgodnie z art. 134 Kpa organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Pierwszy etap postępowania odwoławczego przed organem pierwszej instancji to etap badania formalnego. Czynności w nim podejmowane zmierzają do ustalenia zaistnienia przesłanek dopuszczalności odwołania.

Niedopuszczalność odwołania może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym, jak i podmiotowym. Niedopuszczalność odwołania z przyczyn podmiotowych obejmuje m.in. sytuacje wniesienia odwołania przez jednostkę nie mającą legitymacji do wniesienia tego środka zaskarżenia, w szczególności – przez podmiot na prawach strony, który nie brał udziału w postępowaniu przed organem pierwszej instancji (za: Adamiak w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, Warszawa 1998, Art. 127, Nb. 14; art. 134, Nb 3).

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony. Przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się. Organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony.

W warunkach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa, a zatem nie można uznać, iż Stowarzyszenie Zielona Gmina z siedzibą w Nadarzynie oraz Stowarzyszenie „SZPALEAR mogły wstąpić do niniejszego postępowania na podstawie ww. art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 roku.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

W toku postępowania, po uzyskaniu w tym względzie stosownych opinii, organ pierwszej instancji w postanowieniu z dnia 22.03.2013r., znak: ROŚ.6220.3.3.2013.KP, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W przypadku bowiem przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko postępowanie z udziałem społeczeństwa może rozpocząć się dopiero po nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny i przedłożeniu przez inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto przedłożone przez Wójta Gminy Nadarzyn akta postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją nie dają podstaw do uznania, że odwołująca się organizacja przystąpiła – w trybie przewidzianym przez art. 31 Kpa – do udziału w niniejszym postępowaniu na prawach strony.

Co prawda w treści odwołania organizacja zażądała także dopuszczenia jej na prawach strony do postępowania odwoławczego. Niemniej jednak Kolegium stoi na stanowisku, że w warunkach rozpatrywanej sprawy żądanie to jest niedopuszczalne, a biorąc pod uwagę ekonomikę postępowania wyrażoną jako ogólną zasadę postępowania administracyjnego (art. 12 Kpa) Skład Orzekający odstąpił od wydania w tym przedmiocie odrębnego rozstrzygnięcia.

Zajmując powyższe stanowisko Kolegium miało na uwadze wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2012 roku wydany w procesowo identycznej sprawie o sygn. II OSK 2655/11, dost. CBOSA, w którym Sąd stwierdził:

„Nie może budzić uzasadnionych wątpliwości, że postępowanie odwoławcze – z woli ustawodawcy – oparte jest w pełni na zasadzie skargowości. Zasada ta jasno wynika z brzmienia art. 127 § 1 kpa, który stanowi, że od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Oznacza to, że postępowanie odwoławcze może zostać uruchomione tylko w wyniku podjęcia - przez uprawniony podmiot – czynności procesowej polegającej na wniesieniu odwołania. Zwrócić należy uwagę, że legitymację do wniesienia odwołania ma wyłącznie strona, a więc podmiot, który spełnia przesłanki, o których mowa w art. 28, 29 i 30 kpa. Organizacja społeczna ma prawa strony, a zatem również prawo wniesienia odwołania, tylko wówczas gdy została dopuszczona do udziału w postępowaniu w I instancji. A contrario zatem, jeżeli organizacja nie brała udziału w postępowaniu w I instancji, to nie ma ona również legitymacji do złożenia odwołania.[...]”

Zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa warunkiem skuteczności wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jest pozostawanie tego postępowania w toku. Jak wskazuje się w doktrynie, żądanie dopuszczenia do udziału w postępowaniu może być wniesione w toku postępowania prowadzonego w trybie zwykłym przed organem I lub II instancji oraz w postępowaniu prowadzonym w jednym z trybów nadzwyczajnych. [...] Wskazać należy, że ze szczególną ostrożnością formułować należy uniwersalne stanowiska, co do postępowania w razie złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, po zakończeniu postępowania pierwszoinstancyjnego. Każdorazowo, bowiem rzeczą organu będzie - w pierwszej kolejności - ustalenie czy wywołane zostało postępowanie przed organem II instancji. Ustalenie natomiast, że postępowanie odwoławcze zostało wywołane rodzi po

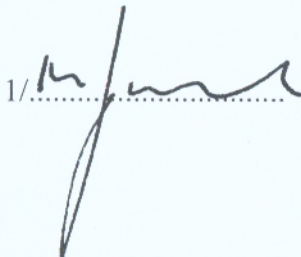
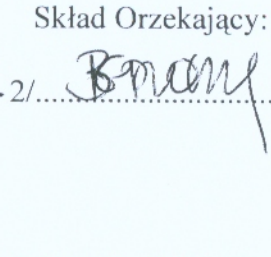
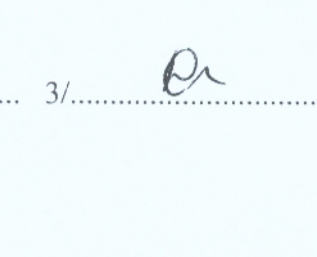
stronie organu obowiązek zbadania in meriti wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Z kolei ustalenie, że postępowanie administracyjne nie toczy się, zostało zakończone wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, skutkować powinno stwierdzeniem niedopuszczalności wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonego po zakończeniu postępowania pierwszoinstancyjnego."

Powyższe oznacza, że przedmiotowe odwołania, wniesione przez podmioty, które nie posiadają legitymacji procesowej do tego rodzaju działania, gdyż nie są ani stroną niniejszego postępowania, ani nie zostały dopuszczone do udziału w nim na prawach strony przed jego zakończeniem, jest niedopuszczalne w rozumieniu art. 134 Kpa.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Skład Orzekający:

1/  2/  3/ 

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Zielona Gmina w Nadarzynie, ul. Wiosenna 10, 05-830 Nadarzyn
2. Stowarzyszenie Szpaler, Michał Krupiński, ul. Mazowiecka 8, 05-831 Młochów
3. Pan Tomasz Surawski pełnomocnik P.U. Hetman Sp. z o.o., ul. Żurawia 24A/6, 00-515 Warszawa
- ④ Wójt Gminy Nadarzyn aa