

**Odpowiedź na zapytanie pana posła Jana Szyszko przekazane pismem z dnia 10
lipca 2013 roku**

W odpowiedzi na zapytanie pana posła Jana Szyszko w sprawie skargi mieszkańców Nadarzyna dotyczącej przedsięwzięcia „Rozbudowa punktu konfekcjonowania odpadów”, przedkładam, co następuje.

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zwanej dalej ustawą OOS, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązany jest przed wydaniem postanowienia odnośnie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zasięgnąć opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej (w określonych przypadkach). Obie ww. opinie są stanowiskami wyspecjalizowanych organów zajmowanymi w celu umożliwienia organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzenia, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w danym przypadku jest konieczne. Co do zasady, powyższe opinie powinny stanowić merytoryczną determinantę dla organu stwierdzającego ten obowiązek i wydającego postanowienie w tym zakresie (art. 63 ust. 1 ustawy OOS). Kwestia stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ma bowiem kapitalne znaczenie, jeśli chodzi o ochronę środowiska przed skutkami oddziaływania przedsięwzięć, zważywszy na znacznie szerszy zakres postępowań, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko, pozwalający na ocenę wpływu inwestycji na wszystkie elementy środowiska wymienione w art. 62 ust. 1 ustawy OOS w tym także na zdrowie ludzi.

Należy podkreślić, że o ile ww. opinie powinny merytorycznie wspomóc organ stwierdzający obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wydający postanowienie, to formalnie nie są one wiążące i do organu wydającego decyzję należy ich merytoryczna i suwerenna ocena, w kontekście analizy przesłanek wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy OOS (na podstawie których przesadza się o obowiązku przeprowadzenia oceny). Zwłaszcza w sytuacji odmiennej oceny materiału dowodowego przez organ opiniujący i organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w uzasadnieniu postanowienia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinno zostać zawarte obszernie i wnikliwe uzasadnienie nieuwzględnienia argumentacji zawartej w ww. opinii.

Dodatkowo wskazania wymaga, że nieprawidłowości dotyczące wyrażenia odmiennego stanowiska organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ww. organów opiniujących mogą zostać podniesione m.in. przez strony postępowania w sprawie wydania ww. decyzji, w ramach zażalenia na postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 65 ust. 2 ustawy OOS) lub odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku wydania niezaskarżalnego postanowienia stwierdzającego brak obowiązku przeprowadzenia takiej oceny - art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Odpowiadając na Pańskie drugie pytanie pragnę poinformować, że zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy OOS opinia organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej jest uzyskiwana wyłącznie w

przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13, 15-17 tej ustawy. Jeżeli inwestycja jest realizowana poza terenami jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, organami właściwymi do wydania ww. opinii są państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny, w zależności od rodzaju i miejsca planowanego przedsięwzięcia (art. 78 ust. 1 ustawy OOS). Aby rozstrzygnąć, czy przedmiotowe przedsięwzięcie polegające na rozbudowie punktu konfekcjonowania odpadów wymaga uzyskania opinii organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, należy zweryfikować, czy jego realizacja wymaga uzyskania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13, 15-17 ustawy OOS. Ministerstwo nie dysponuje informacjami, które pozwalają na odniesienie się do przytoczonego przez Pana posła przypadku.

Zp. MINISTRA
PODSEKRECIARZ STANU
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY

