



Warszawa, dnia 15 lipca 2015 r.

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W WARSZAWIE**

Egz. Nr 1

Znak sprawy

UKS14W2B2.421.7.2015

Pan

Janusz Grzyb

WYNIK KONTROLI nr UKS14W2B2.421.7.2015.29

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2015r., poz. 553 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr UKS14W2B2.421.7.2015.1 z dnia 17.02.2015r. o wszczęciu postępowania kontrolnego przedstawiam następujące ustalenia i wnioski przeprowadzonego postępowania kontrolnego.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

Kontrola oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r.

II. Ustalenia kontroli:

Pan Janusz Grzyb pełniąc funkcję Wójta Gminy Nadarzyn był zobowiązany na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Oświadczenie takie według stanu na dzień 31.12.2010r. sporządził i złożył do Wojewody Mazowieckiego.

W wyniku postępowania kontrolnego ustalono co następuje:

1. Zasoby pieniężne .

W części A pkt I „Zasoby pieniężne” oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wykazał:

- środki pieniężne zgromadzone w walucie polskiej: 49 000 zł
- środki pieniężne zgromadzone w walucie obcej – 900 USD
- papiery wartościowe: nie posiadam

W toku postępowania kontrolnego Pan Janusz Grzyb przedłożył:



Kontrola
Skarbowa

- zaświadczenie z dnia 27.03.2015r. informujące m.in. o stanie na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym na dzień 31.12.2010r. w wysokości 25.140,77 zł,

- wyciąg z rachunku bieżącego rolników indywidualnych w

- z saldem na dzień 31.12.2010r. w kwocie 12.119,50 zł,
- dokument elektroniczny z o wspólnym rachunku eurokonto niebieskie małżonków Janusza Grzyb i Bożeny Sowińskiej – Grzyb, z którego wynika saldo na dzień 31.12.2010r. w kwocie 17.452,15 zł.

Łącznie wysokość zgromadzonych środków pieniężnych na rachunkach wynikająca z przedłożonych dokumentów wynosi 54 712,42 zł.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2010r.:

- 1) posiadał zasoby zgromadzone w walucie polskiej i obcej,
- 2) w oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2010r. wykazał kwotę 49.000 zł, która może być obciążona błędem, ponieważ nie posiadał wydruków z Banku, w którym żona ma konto,
- 3) posiadał zasoby zgromadzone w walucie obcej w wysokości 900 \$, które przechowywał w domu,
- 4) papierów wartościowych nie posiadał.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

2. Nieruchomości.

W części A pkt II oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wykazał:

- Dom o powierzchni 280 m², o wartości 500.000 zł, tytuł prawny: współwłasność małżeńska

- Mieszkanie o powierzchni – 77 m² o wartości 200.000 zł

tytuł prawny: współwłasność małżeńska

- Gospodarstwo rolne – rodzaj gospodarstwa: rolne, powierzchnia 14,48 o wartości: 500.000 zł, rodzaj zabudowy: bez zabudowy (budowa siedliska), tytuł prawny: współwłasność małżeńska
Z tego tytułu osiągnąłem w roku ubiegłym przychód i dochód: 52.000 zł

- Inne nieruchomości:

- powierzchnia 10 ha gospodarstwo rolne – dzierżawa,

- 3,3 ha gospodarstwo rolne 50% udziału o wartości 50.000 zł tytuł prawny: współwłasność małżeńska .

W celu potwierdzenia stanu posiadania wykazanych w oświadczeniu majątkowym nieruchomości Kontrolowany przedłożył stosowne dokumenty.

Z zaświadczenia Urzędu Miasta i Gminy w Brwinowie z dnia 22.11.2002r. nr RBiA-7355/T/70/2002 wynika zawiadomienie przez małżonków Janusza Grzyb i Bożenę Sowińską – Grzyb o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego o powierzchni użytkowej 279 m² i budynku garażowego o powierzchni użytkowej 73 m² zrealizowanego na działce nr ew.108/5 we na podstawie pozwolenia na budowę z dnia 13.09.1999r. znak RBiA-7351/T/132/99 wydanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Brwinów.

Ww. budynek garażowy nie został wykazany w oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2010r.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2010r. posiadał garaż, który był budowany na podstawie tego samego pozwolenia co na budowę domu i został jednocześnie oddany do użytkowania. Traktuje go jako jedną nieruchomość z domem i dlatego nie wykazał go w oświadczeniu majątkowym.

Na podstawie Aktu Notarialnego Rep. z dnia małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili jako najemcy mieszkania zakładowego w budynku wielomieszkaniowym nr we od Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w lokal mieszkalny nr o powierzchni użytkowej 77,4 m² wraz ze związanym z tym lokalem udział w częściach wspólnych budynku oraz udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu za cenę 10.510 zł. do majątku objętego wspólnością ustawową.

Zgodnie z Aktem Notarialnym z dnia małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili na zasadach wspólności ustawowej z nieruchomości rolnej część oznaczoną jako działka nr 33 o obszarze 1,88 ha za cenę 7500 zł i włączyli do gospodarstwa rolnego.

Z przedłożonych w toku postępowania kontrolnego wypisów z rejestru gruntów wynika, że małżonkowie Janusz Grzyb i Bożena Sowińska – Grzyb są współwłaścicielami działek o powierzchni :

- 4.4617 ha – obręb jednostka ewid. Akt Notarialny
- wypis z rejestru gruntów nr WG-NA.6621.51.2013 z dnia 21.01.2013r. Starosty Pruszkowskiego,
- 8.2467 ha – , jedn. ewid. ,

Na grunty w miejscowości powiat makowski składają się działki o nr: 4/1, 4/2, 96/1, 3, 87 o łącznej powierzchni 8.24 ha tj:

1) Z Aktu Notarialnego nr z dnia wynika zakup przez małżonków Janusza i Bożeny Teresy Sowińskiej - Grzyb niezabudowanej nieruchomości rolnej o powierzchni 2,54 ha obejmującej działki nr 3 i 87 położonej we wsi za cenę 12500 zł na prawach wspólności ustawowej,

2) Z Aktu Notarialnego Repertorium A nr z dnia wynika przeniesienie własności nieruchomości niezabudowanej położonej w obrębie wsi obszarze 2 ha oznaczonej jako działka nr 96/1 na rzecz małżonków Janusza i Bożeny Sowińskiej - Grzyb do ich majątku wspólnego na prawie wspólności ustawowej.

3) Na podstawie Aktu Notarialnego Repertorium A nr z dnia małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili na zasadach wspólności ustawowej nieruchomość oznaczoną jako działka nr 4/2 o obszarze 2,0010 ha za cenę w kwocie 25000 zł położoną we wsi .

4) Z odpisu Księgi wieczystej nr prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Ostrołęce wynika przyłączenie działki nr 4/1 o powierzchni 1,7057 ha.

Łącznie powierzchnia tego gospodarstwa rolnego położonego w miejscowości _____ wynikająca z powyższych dokumentów wynosi 14,58 ha i taką powierzchnię Pan Janusz Grzyb wykazał w oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2010r. Z przedłożonej kserokopii zaświadczenia z dnia 24.03.2015r. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Pruszkowie wynika, że w 2010r. Kontrolowany otrzymał płatności w wysokości 2.702,90 zł. Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że wartość posiadanego gospodarstwa rolnego wyzacował na kwotę 500 tys. zł. Było to gospodarstwo bez zabudowy. Ponadto zeznał, że dochód z tego gospodarstwa osiągnął w wysokości 52 tys. zł. W tej kwocie zawarta jest dopłata z AR i MR.

Na podstawie Aktu Notarialnego Rep.A nr _____ z dnia _____ Pan Janusz Grzyb kupił za fundusze dorobkowe za cenę 5.000 zł na zasadach ustawowych z żoną Bożena Sowińska – Grzyb niezabudowaną działkę nr 35 o powierzchni 1 ha 42, położoną we _____, którą włączono do jego gospodarstwa rolnego i dołączono do księgi wieczystej nr _____

Ww. działka nie została wykazana w oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. wyjaśnił, że w oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2010r. nie wykazał działki zakupionej na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr _____ z dnia _____ gdyż działkę tę kupił jako nieużytek o wartości 5.000 zł i nigdy jej nie wykazywał jako gospodarstwo rolne. nie otrzymywał dotacji ze środków unijnych i podarował w 2013r. swojej córce - _____

Na podstawie przedłożonej umowy dzierżawy zawartej w dniu 24.11.2008r. ustalono, że Pan Janusz Grzyb – dzierżawca zawarł na okres 10 lat umowę dzierżawy z wydzierżawiającym _____ zam. _____ Przedmiotem dzierżawy jest nieruchomość rolna o łącznej powierzchni 10,32 ha położona w obrębie: _____ działka o nr ew. 94 pow. 7,35 ha (z wyłączeniem siedliska o powierzchni 36 arów).

działka nr 10 pow. 0,64 ha, działka nr 11 pow. 0,5 ha, działka nr 12 pow. 1,19 ha, działka o nr ew. 32 pow. 1 ha.

W oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wykazał powierzchnię ww. dzierżawionej nieruchomości w zaokrągleniu 10 ha, czyli została zaniżona o 0,32ha.

Na podstawie Aktu Notarialnego Rep. _____ z dnia _____, małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili 1/2 części nie zabudowanej nieruchomości rolnej stanowiącej działkę nr ewid. 90 o powierzchni 2 ha 78 a tj. 1 ha 39 a za cenę 47 500 zł położonej we _____ w celu powiększenia gospodarstwa rolnego.

Z Aktu Notarialnego Rep. A _____ z dnia _____ wynika że, małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili udział ½ części niezabudowanej nieruchomości rolnej nr ewid. 89/2 o powierzchni 4888 m² tj. 2444 m² położonej we wsi _____ za cenę 5.000 zł w celu powiększenia prowadzonego rodzinnego gospodarstwa rolnego.

Łącznie 1,6344 ha, tj. ½ udziału gospodarstwa rolnego o powierzchni 3,3 ha.

3. Posiadane udziały w spółkach handlowych.

W części A pkt III oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Kontrolowany przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2010r. nie posiadał udziałów w spółkach handlowych.

Wyjaśnienia Pana Janusza Grzyb uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

4. Posiadane akcje w spółkach handlowych.

W części A pkt IV oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Kontrolowany przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2010r. nie posiadał akcji w spółkach handlowych.

Wyjaśnienia Pana Janusza Grzyb uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

5. Mienie nabyte od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków lub komunalnej osoby prawnej, które podlegało zbyciu w drodze przetargu.

W części A pkt V oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że w 2010r. zarówno on jak i jego współmałżonka nie nabyli mienia od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków lub komunalnej osoby prawnej, które podlegało zbyciu w drodze przetargu.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

6. Dane dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej lub zarządzania działalnością gospodarczą.

W części A pkt VI ppkt 1 i 2 oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że w 2010r. nie prowadził działalności gospodarczej, nie zarządzał działalnością gospodarczą, nie był przedstawicielem lub pełnomocnikiem takiej działalności.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

7. Informacje o zajmowanych stanowiskach w spółkach handlowych, spółdzielniach, fundacjach prowadzących działalność gospodarczą.

W części A pkt VII oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że w 2010r. nie zajmował stanowisk w spółkach handlowych, spółdzielniach i fundacjach prowadzących działalność gospodarczą.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

8. Informacje dotyczące osiągniętych dochodów z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskanych z każdego tytułu.

W części A pkt VIII oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. Pan Janusz Grzyb wpisał 171.133,30 zł wynagrodzenie za prace od 1.01.2011 do 31.12.2011r., 5.000 zł wynajem mieszkania.

Z kserokopii PIT-37 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2010 dołączonej do oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. wynika, że Kontrolowany w 2010r. osiągnął przychód w kwocie 171.120,81 zł, dochód 169.452,09 zł.

Na podstawie przedłożonej kserokopii PIT-28 zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczału od przychodów ewidencjonowanych za rok 2010 ustalono, że małżonka Kontrolowanego Bożena Sowińska -Grzyb w 2010r. osiągnęła przychód z najmu w wysokości 4.500 zł.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał że:

- wspólnie z małżonką uzyskali dochody z tytułu stosunku pracy i oraz z wynajmu mieszkania,
- w oświadczeniu majątkowym wykazał tylko swoje dochody ponieważ uznał, że skoro załączył zeznanie podatkowe do oświadczenia to nie musi wykazywać dochodów żony,
- w oświadczeniu majątkowym sporządzonym na dzień 31.12.2010r. wpisał wynagrodzenie za pracę od 01.01.2011r. do 31.12.2011r. zamiast za okres od 01.01.2010r. do 31.12.2010r. i była to jego oczywista pomyłka pisarska,
- kwotę z najmu wykazał w wysokości 5 tys. zł, różnica wynosi 500 zł gdyż podał ją z pamięci zamiast z zeznania PIT-28 za 2010r.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

9. Składniki mienie ruchome o wartości powyżej 10.000 zł.

W części A pkt IX oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. - składniki mienia ruchomego o wartości powyżej 10.000zł Pan Janusz Grzyb wpisał:

- samochód osobowy Mercedes 220 TDI rok produkcji 2003– współwłasność małżeńska,

Pan Janusz Grzyb przedłożył kserokopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem dowodu rejestracyjnego na samochód osobowy Mercedes-Benz E 220 CDI rok prod.2003.

Na podstawie powyższego dokumentu stwierdzono, że na dzień 31.12.2010r. Kontrolowany był w posiadaniu ww. pojazdu.

Tym samym oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2010r. w tym zakresie uznano za prawidłowe.

10. Zobowiązania pieniężne o wartości powyżej 10.000 zł, w tym zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz warunki na jakich zostały udzielone.

W części A pkt X oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2010r. zobowiązania pieniężne o wartości powyżej 10.000 zł, w tym zaciągnięte kredyty i pożyczki Pan Janusz Grzyb wpisał:

- 32.850 zł – kredyt w Banku Spółdzielczym w Nadarzynie na zakup ziemi oraz budowę stajni
- współwłasność małżeńska.

W toku postępowania kontrolnego Pan Janusz Grzyb przedłożył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię zaświadczenia z Banku Spółdzielczego w Nadarzynie z dnia 27.03.2015r.

Z zaświadczenia wynika, że Pan Janusz Grzyb na dzień 31.12.2010r. posiadał zadłużenie z tytułu następujących kredytów:

- 17.250 zł – kredyt inwestycyjny na zakup ziemi o pow. 2700 m² oraz jej zagospodarowanie,
- 10.000 zł - kredyt inwestycyjny na sfinansowanie budowy stajni,
- 15.600 zł - kredyt inwestycyjny na zakup ziemi o pow. 1,81 ha,
- 10.000 zł – kredyt na zakup ziemi o pow. 1,44 ha we wsi Przypki.

Łącznie zadłużenie z tytułu kredytów na dzień 31.12.2010r. wynosiło 52.850 zł.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2010r. posiadał zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów w wysokości 52.850 zł na co przedłożył zaświadczenie z Banku Spółdzielczego. Ponadto zeznał, że w jego ocenie w oświadczeniu majątkowym wpisana została kwota 52.850 zł a nie 32.850 zł.

Powyższe ustalenia znajdują odzwierciedlenie w protokole z postępowania kontrolnego nr UKS14W2B2.421.7.2015.26 doręczonym Kontrolowanemu w dniu 24.06.2015r.

W dniu 24.06.2015r. stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 ustawy o kontroli skarbowej wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona z tego prawa skorzystała.

W piśmie z dnia 29.06.2015r. Pan Janusz Grzyb informuje co następuje:

„1) Budynek garażowy nie stanowi odrębnej nieruchomości, lecz jest przynależnością domu, który został wykazany w oświadczeniu majątkowym. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt w oświadczeniu majątkowym winien jest wykazać nieruchomości.

W związku z powyższym pojęcie nieruchomości należy interpretować zgodnie z zasadami ogólnymi, ustalonymi w kodeksie cywilnym.

Zgodnie z art. 46 §1 k.c. nieruchomościami są części powierzchni ziemskiej stanowiące odrębny przedmiot własności (grunty), jak również budynki trwale z gruntem związane lub części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności. Na podstawie art. 48 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne urządzenia trwale z gruntem związane, jak również drzewa i inne rośliny od chwili zasadzenia lub zasiania.

Zatem budynek posadowiony na gruncie nie jest co do zasady odrębną nieruchomością.

W przedmiotowej sprawie garaż posadowiony jest na tym samym gruncie, co nieruchomość główna.

2) Działka o powierzchni 1,42 ha była początkowo przeznaczona na powiększenie gospodarstwa. Działka ta początkowo była częścią składową gospodarstwa. Była ona jednak nieużytkiem, w związku z czym nie była ona wykazywana jako funkcjonalna część gospodarstwa.

W oświadczeniu majątkowym wpisałem nieruchomość w postaci gospodarstwa jako obszar faktycznie wykorzystywany jako gospodarstwo. Nieużytek nie stanowił części funkcjonalnej gospodarstwa, w związku z czym nie został on ujęty jako jego część w oświadczeniu majątkowym. Działka ta jednak nie stanowiła odrębnej nieruchomości, zatem brak było podstaw do wykazania jej jako odrębnej nieruchomości. Finalnie działka ta nie była wykorzystywana jako część gospodarstwa i została przekazana w 2013r. mojej córce w formie darowizny.

Jednocześnie informuję, że przedmiotowa działka została zakupiona za kwotę 5.000 zł.

Nieumieszczenie jej w oświadczeniu majątkowym nie było zabiegiem celowym, bowiem wykazując nieruchomość w postaci gospodarstwa rolnego chciałem wykazać rzeczywisty obszar przeznaczony pod gospodarstwo rolne - zatem jako jego część nie zostały wskazane nieużytki, które nie były przeznaczone pod produkcję rolną.

3) W oświadczeniu majątkowym została wskazana prawidłowa kwota kredytu, tj. 52.850 zł.

Oświadczenie to wypełnione było jednak odręcznie. Na początku kwoty została wpisana cyfra „5”, a nie „3” jak uważa organ kontroli. Powyższy fakt potwierdza złożone zaświadczenie o wysokości kredytu. Powyższe nie może być traktowane jako uchybienie, bowiem stanowi to jedynie nieścisłość związaną z moim charakterem pisma”.

III . Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości.

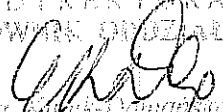
Pan Janusz Grzyb pełniący funkcję Wójta gminy Nadarzyn zobowiązany na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym według stanu na dzień 31.12.2010r. podał w nim niektóre dane nie odpowiadające stanowi rzeczywistości tj.:

- nie wykazał budynku garażowego o powierzchni użytkowej 73 m² położonego na działce nr ew.108/5 we
- nie wykazał działki o powierzchni 1,42 ha położonej w miejscowości
- zaniżył powierzchnię dzierżawionej nieruchomości rolnej o 0,32 ha,
- nieprawidłowo wykazał kwotę zadłużenia 32. 850 zł z tytułu kredytów na dzień 31.12.2010r., które wg przedłożonego zaświadczenia wynosiło 52.850 zł, czym naruszył art. 24 h ust.1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 08.03.1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.)

IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust.1 ustawy o kontroli skarbowej ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

z up. DYREKTORA
KIEROWNIA URZĘDU

Emilia Cichocka-Demarska

.....
(podpis dyrektora urzędu kontroli skarbowej / osoby upoważnionej
z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Otrzymują:

1. adresat,
2. Wojewoda Mazowiecki, ul. Plac Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa,
3. aa.